

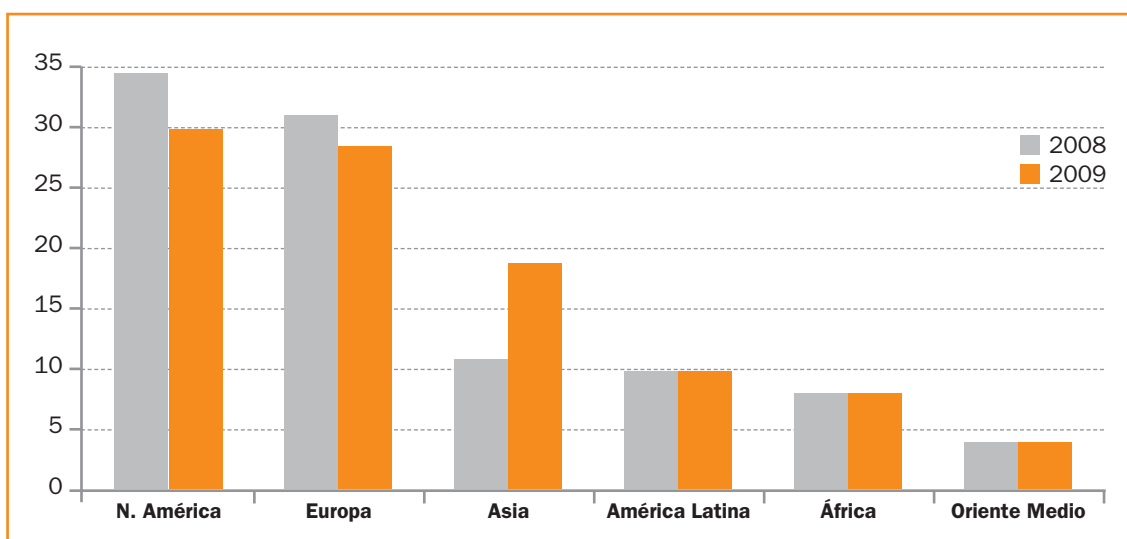


## NUEVO EXAMEN A LOS THINK TANKS

**FAES avanza doce posiciones en su clasificación entre los mejores laboratorios de ideas del mundo**

**Núria González Campañá, The Fletcher School of Law and Diplomacy, Tufts University, Boston, USA**

**GRÁFICO 1.**  
**Distribución geográfica de think tanks**



Los think tanks siguen creciendo en número en todo el mundo, con especial dinamismo en Asia. Estados Unidos y Reino Unido, a distancia del resto de países, albergan los mejores del mundo. En el ranking global 2009 (excluidos los think tanks americanos), la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES) avanza doce posiciones hasta el puesto 32º del mundo, y sigue situada como el laboratorio de ideas español de mayor impacto mundial por delante del Real Instituto Elcano, que en el puesto 50º es la otra institución española que aparece.

El informe global sobre *think tanks* que elabora anualmente el profesor James G. McGann y su equipo de la Universidad de Pennsylvania, el Global “Go-To Think Tanks”, llega a su cuarta edición<sup>1</sup>. Las clasificaciones del informe están consideradas las más autorizadas en la materia. El estudio confirma la expansión constante de los laboratorios de ideas o *think tanks* como foros de debate y de difusión de pensamiento, así como su importancia creciente en países en vías de desarrollo, puesto que contribuyen a la consolidación de la democracia y participan activamente en la gestión gubernamental. Sin embargo, y teniendo en cuenta esta tendencia de mayor presencia en la vida pública, acentuada en los años ochenta y noventa, el informe también alerta del riesgo de una “avalancha informativa” generada por la multiplicación de *think tanks* y de sus investigaciones. El estudio es, en este sentido, una buena guía para orientarse en el universo de los laboratorios de ideas.

La publicidad que acostumbra a recibir el informe en publicaciones como *Foreign Policy* o *The Economist* confirma su relevancia y fiabilidad. Este año el estudio fue presentado el 21 de enero pasado en la sede de las Naciones Unidas en Nueva York.

La distribución geográfica de los *think tanks* (gráfico1) no ha variado de forma ostensible, siendo todavía Norteamérica y Europa las regiones donde hay un mayor número, con 1.912 y 1.750 laboratorios de ideas respectivamente, lo que representa un 30% y un 28% del total. Estas cifras constituyen un ligero descenso porcentual respecto al año pasado, cuando el número de *think tanks* en Norteamérica significaba un 34% y en Europa un 31%. El retroceso lo absorbe en su totalidad Asia. En efecto, debe destacarse el aumento considerable de *think tanks* asiáticos. Mientras el año pasado se contabilizaron 653, lo que supone un 12% del total, este año se han detectado 1.183, lo que representa el 19% de los *think tanks* mundiales.

El aumento de laboratorios de ideas asiáticos se concentra en China, donde de los 47 *think tanks* tenidos en cuenta el año pasado se pasa este año a 428, y en India, cuyo número se eleva de 121 a 261. El resto de regiones mantienen cifras muy similares. América Latina, con 645 *think tanks*, sigue representado el 10% del total, África, con 503, significa un 8%, mientras que Oriente Medio y el Norte de África, con 273, apenas suponen el 4% mundial. Así, en cifras globales, se han detectado

<sup>1</sup> Última edición del informe:

[http://www.sas.upenn.edu/irp/documents/2009GlobalGoToReportThinkTankIndex\\_1.31.2010.02.01.pdf](http://www.sas.upenn.edu/irp/documents/2009GlobalGoToReportThinkTankIndex_1.31.2010.02.01.pdf)

**“La calidad de los laboratorios de ideas, organizaciones dinamizadoras de la sociedad civil, da cuenta de la madurez, la fortaleza y el pluralismo de una democracia”**

**CUADRO 1.**  
**Los cincuenta mejores *think tanks* del mundo (excluidos los de los EEUU)**

RANKING DE 2008	RANKING DE 2009
 1. Chatham House (Reino Unido)	 <b>1. Chatham House</b> (Reino Unido)
 2. International Institute for Strategic Studies (Reino Unido)	 <b>2. Transparency International</b> (Alemania)
 3. Stockholm International Peace Research Institute (Suecia)	 <b>3. International Crisis Group</b> (Bélgica)
 4. Overseas Development Institute (Reino Unido)	 <b>4. Stockholm International Peace Research Institute</b> (Suecia)
 5. Center for European Policy Studies (Bélgica)	 <b>5. Amnesty International</b> (Reino Unido)
 6. Transparency International (Alemania)	 <b>6. International Institute for Strategic Studies</b> (Reino Unido)
 7. German Council on Foreign Relations (Alemania)	 <b>7. Adam Smith Institute</b> (Reino Unido)
 8. German Institute for International and Security Affairs (Alemania)	 <b>8. French Institute of International Relations</b> (Francia)
 9. French Institute of International Relations (Francia)	 <b>9. Center for European Policy Studies</b> (Bélgica)
 10. Adam Smith Institute (Reino Unido)	 <b>10. German Institute for International and Security Affairs</b> (Alemania)
 11. Fraser Institute (Canadá)	 <b>11. Bertelsmann Foundation</b> (Alemania)
 12. European Council on Foreign Relations (Varios)	 <b>12. Fraser Institute</b> (Canadá)
 13. Center for Policy Studies (Reino Unido)	 <b>13. European Council on Foreign Relations</b> (Reino Unido)
 14. Institute of Development Studies (Reino Unido)	 <b>14. Center for Economic Policy Research</b> (Reino Unido)
 15. Center for Economic Policy Research (Reino Unido)	 <b>15. Chinese Academy of Social Sciences</b> (China)
...	...
 <b>44. FUNDACIÓN PARA EL ANÁLISIS Y LOS ESTUDIOS SOCIALES (ESPAÑA)</b>	 <b>32. FUNDACIÓN PARA EL ANÁLISIS Y LOS ESTUDIOS SOCIALES (ESPAÑA)</b>
...	...
 50. Real Instituto Elcano (España)	 <b>50. Real Instituto Elcano</b> (España)

más de 6.300 *think tanks* en el mundo. También ha de subrayarse que a pesar del incremento espectacular de *think tanks* chinos, apenas dos de ellos, el Chinese Academy of Social Sciences y el Shanghai Institute for International Studies, logran aparecer en el listado de los 392 mejores *think tanks* del mundo, cuando en la edición anterior se incluyó a nueve. De todos modos, los principales *think tanks*, y todavía con mucha diferencia, siguen siendo los norteamericanos y los británicos, especialmente los primeros.

La metodología utilizada en la edición actual ha perfeccionado la de años anteriores. Este año se han incluido a más expertos en la valoración de *think tanks*: un total de 1.255 académicos, investigadores y técnicos de la Administración han participado en las distintas fases de elaboración del estudio. Asimismo, se ha ampliado todavía más el objeto de análisis incluyendo a *think tanks* de prácticamente todos los países del mundo. No nos extenderemos en el método científico que se ha seguido, porque ya se detalló en el papel FAES número 91 de 2009 dedicado al informe del año anterior<sup>2</sup>. Baste mencionar aquí que el estudio de este año se basa en un análisis preliminar de los más de 6.300 *think tank* detectados, de entre los cuales sólo 392 accedieron a la segunda fase del examen.

Al hilo de lo anterior, y desde una perspectiva española, hay que lamentar que mientras en la edición del año 2008 nueve *think tanks* españoles figuraban en el listado de las 392 principales organizaciones, en la clasificación de 2009 sólo permanecen cinco. Por orden alfabético, que es el único criterio que adopta el informe en esta primera clasificación, los que logran mantenerse son el Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo (CIDOB), la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES), la Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE), el Instituto Juan de Mariana y el Real Instituto Elcano. Por el contrario, no han superado el primer examen del informe la Fundación Alternativas, la Fundación Burke, el Institut Europeu de la Mediterrània (IEmed) y el Instituto Futuro.

Efectivamente, hay que lamentar el retroceso español, porque la calidad de los laboratorios de ideas, organizaciones dinamizadoras de la sociedad civil, da cuenta de la madurez, la fortaleza y el pluralismo de una democracia. Los *think tanks* representan un ejercicio de responsabilidad y compromiso cívico porque canalizan una preocupación por la cosa pública ajena al fragor de las batallas partidistas. Estas instituciones no sólo han de proporcionar orientaciones prácticas y sostén ideo-

<sup>2</sup> [http://documentos.fundacionfaes.org/record\\_file/filename/2330/papel\\_91.1.pdf.pdf](http://documentos.fundacionfaes.org/record_file/filename/2330/papel_91.1.pdf.pdf)

**“Los criterios de valoración de los *think tanks* han sido: relevancia de sus investigaciones, nivel de actividades, público habitual, recursos financieros, contribución al debate político e impacto en las políticas públicas”**

**“La Fundación FAES mantiene relaciones privilegiadas con sus principales homólogos americanos liberal-conservadores, como la Heritage Foundation, el American Enterprise Institute o el Cato Institute”**

lógico a las políticas de un país, sino que deben también proveer a la opinión pública de una información mayor y más plural.

A partir del listado global de los 392 laboratorios de ideas, varios paneles de expertos se encargaron de elaborar los distintos *rankings* que componen el informe, tanto los regionales como por materias o áreas de especialización. En el mencionado papel FAES publicado el pasado año se hizo un análisis más exhaustivo y detallado de los criterios de selección utilizados por los expertos. Baste ahora recordar que los principa-

les criterios para valorar a los *think tanks* fueron el rigor y la relevancia de sus investigaciones y análisis, el nivel de actividades de la institución, el público habitual al que se dirigen dichas actividades, los recursos financieros de que dispone la organización, la contribución de sus investigaciones y análisis al debate político y a la toma de decisiones y el impacto general del mismo en las políticas públicas del país.

En uno de los principales *rankings*, el de los 50 mejores *think tanks* del mundo excluidos los estadounidenses, cuya inclusión distorsionaría los resul-

**CUADRO 2.  
Los diez mejores *thinks tanks* estadounidenses**

<b>RANKING DE 2008</b>	<b>RANKING DE 2009</b>
1. Brookings Institution	<b>1. Brookings Institution</b>
2. Council on Foreign Relations	<b>2. Carnegie Endowment for International Peace</b>
3. Carnegie Endowment for International Peace	<b>3. Council on Foreign Relations</b>
4. RAND Corporation	<b>4. RAND Corporation</b>
5. Heritage Foundation	<b>5. Heritage Foundation</b>
6. Woodrow Wilson International Center for Scholars	<b>6. Center for Strategic and International Studies</b>
7. Center for Strategic and International Studies	<b>7. Cato Institute</b>
8. American Enterprise Institute	<b>8. Woodrow Wilson International Center for Scholars</b>
9. Cato Institute	<b>9. American Enterprise Institute</b>
10. Hoover Institution	<b>10. Hoover Institution</b>

tados, la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES) logra avanzar doce posiciones y sigue situada como el laboratorio de ideas español de mayor impacto mundial, en el puesto 32º del mundo, por delante del Real Instituto Elcano, en el puesto 50º, la única otra institución española que aparece en este *ranking* (cuadro 1).

La última tendencia en el fenómeno de los *think tanks*, valorada muy positivamente en el informe, por cuanto representa un mecanismo efectivo de transferencia de conocimiento, son las redes globales y las alianzas estratégicas. Aunque ello también conlleve desafíos. Precisamente, el reto que representa esta globalización lo resumía el premio Nobel de Economía Joseph Stiglitz, al aconsejar a los responsables de las políticas públicas “scan globally, reinvent locally”. Así, los *think tanks* deben hacer un seguimiento de las propuestas elaboradas en otros países, pero al mismo tiempo ser conscientes de que las mejores prácticas no son siempre generalizables y han de adaptarse a las circunstancias locales. En este sentido, hay que mencionar que la Fundación FAES mantiene relaciones privilegiadas de colaboración con sus principales homólogos americanos liberal-conservadores, como la Heritage Foundation, el American Enterprise Institute o el Cato Institute. Además, FAES lidera, junto con la fundación Konrad Adenauer, la European

Ideas Network, la red de *think tanks* más importante de Europa.

En este *ranking* de los cincuenta mejores *think tanks*, hay que resaltar la inclusión en los quince primeros puestos de organizaciones que aparecían muy retrasadas en el *ranking* del año anterior, como International Crisis Group (Bélgica), Amnesty International (Reino Unido), Bertelsmann Foundation (Alemania) y la Chinese Academy of Social Sciences (China).

En el *ranking* de los diez mejores *think tanks* estadounidenses (cuadro 2) las posiciones están más consolidadas, aunque también quepa destacar el retroceso del *Woodrow Wilson Center* y el avance del *Cato Institute*. El modelo de los *think tanks* estadounidenses contrasta con el modelo español que, al igual que el británico, se organiza en torno a un presupuesto muy inferior, un *staff* permanente reducido y una mayor o menor red de colaboradores externos de los mundos académico, empresarial y político.

Del mismo modo, los puestos de los mejores *think tanks* del 2009 por áreas regionales (cuadro 3) también parecen estar consolidados. Estas organizaciones ya fueron clasificadas durante el año pasado entre los principales laboratorios de ideas en su zona geográfica, excepto el Carnegie Middle East Center de Beirut. Este *think tank*,

**“FAES lidera, junto con la fundación Konrad Adenauer, la European Ideas Network, la red de *think tanks* más importante de Europa”**

**“Los *think tanks* han de servir de puente entre el conocimiento y los centros de toma de decisiones y de enlace entre la sociedad civil y los partidos políticos”**

**CUADRO 3.**  
**Los mejores *think tanks* del mundo en el año 2009 según su área geográfica**

THINK TANK	ÁREA GEOGRÁFICA
Brookings Institution	Estados Unidos
Fraser Institute	Canadá y México
Chatham House	Europa Occidental
Carnegie Moscow Center	Europa Central y del Este
Fundación Getulio Vargas	América Latina
Carnegie Middle East Center	Oriente Medio y Norte de África
South African Institute of International Affairs	África del Sur

en apenas cuatro años de actividad, ha conseguido situarse como el principal de Oriente Medio.

Una de las ideas en las que más incide el informe es que los *think tanks* han de servir de puente entre, por una parte, el conocimiento o la información y, por otra, las políticas públicas y los centros de toma de decisiones. Sin embargo, hay otra relación que resulta asimismo interesante y es el enlace que pueden representar los laboratorios de ideas entre la sociedad civil y los partidos políticos. Es precisamente algo de lo que adolecen los *think tanks* europeos y una función de la cual la prensa norteamericana se está haciendo eco en los últimos tiempos.

Después de la derrota electoral en las elecciones presidenciales de 2008, el Partido Republicano parecía sumido en una depresión que se auguraba

sería una larga travesía. Sin embargo, la sociedad civil norteamericana, con el vigor que la caracteriza, empezó a organizarse rápidamente en movimientos de base como el Tea Party y a participar en *town halls meetings* que han aglutinado el descontento con las políticas del presidente Obama. Determinados medios de comunicación están contribuyendo al movimiento ejerciendo de caja de resonancia de lo que acontece en la calle.

Hoy los republicanos, espoleados por las recientes y sorprendentes victorias del senador Scott Brown en Massachusetts y de los gobernadores de New Jersey y Virginia, Chris Christie y Bob McDonnell respectivamente, debaten, con la vista puesta en las elecciones legislativas de mitad de mandato, cuáles han de ser las propuestas que ofrecer al país. Y algunos de ellos han decidido dar un paso adelante con la formación

## “La Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales logra avanzar doce posiciones y sigue situada como el laboratorio de ideas español de mayor impacto mundial, en el puesto 32º del mundo”

del American Action Network. Esta organización, que se presenta en sociedad a finales de febrero de 2010, ha sido calificada por sus impulsores como “action tank” o “think-and-do tank”. Detrás de esta iniciativa se sitúan personas como el ex senador Norm Coleman, el ex gobernador de Florida Jeb Bush y el “arquitecto” de las campañas presidenciales de George W. Bush y su ex asesor Karl Rove.

La idea se inspira en la estrategia de John Podesta, subdirector de gabinete con el presidente Clinton, quien en el año 2003 fundó el Center for American Progress (CAP). De entre sus análisis surgió la idea de la reorganización estratégica de tropas en Iraq, en lugar de la retirada, que tanto había enfurecido a los republicanos. Ha sido también el CAP la organización que ha promovido la idea de las inversiones en energías renovables como medio

no sólo para obtener beneficios ambientales, sino también para la creación de empleo. Pero el CAP ya desde sus inicios se había distanciado de los *think tanks* tradicionales y se había convertido en algo más: una plataforma para promover a los candidatos y sus propuestas conectando de forma directa con grandes segmentos de la opinión pública gracias a las nuevas tecnologías.

Los republicanos esperan hoy repetir la historia. Lo cierto es que ya sea a través de una nueva formación que acoja de forma más permeable las demandas ciudadanas, ya sea a través de *think tanks* consolidados, el desafío de todos ellos será prestar mayor atención al pulso ciudadano y convertir el descontento en propuestas prácticas y concretas. Por algo a los *think tanks* se los conoce como “gobiernos a la espera”.